



aan Ministerie van Financiën
datum 27 januari 2026
betreft Consultatiereactie Wijzigingswet en Wijzigingsbesluit
beleggerscompensatiestelsel

Consultatiereactie

Inleiding

De NVB maakt graag gebruik van de gelegenheid om te reageren op zowel de Wijzigingswet als het wijzigingsbesluit betreffende het beleggerscompensatiestelsel. Gelet op de samenhang tussen beide voorstellen, zijn onderstaande opmerkingen van toepassing op beide consultaties. Tot slot verwijzen wij in sectie 3 naar onze consultatiereactie op de "Wijziging besluit bekostiging financieel toezicht 2019", waarvoor een afzonderlijke reactie is ingediend.

De banken begrijpen dat het momenteel de praktijk is dat de administratieve kosten en kosten personele bijstand door DNB voor het Beleggerscompensatiestelsel (BCS) via het kostenkader voor het Depositogarantiestelsel (DGS) worden bekostigd; deze praktijk was de banken onbekend. Hoewel dit volgens DNB om relatief beperkte kosten gaat, raakt deze praktijk het principepunt van het onterecht neerleggen van kosten bij de banken. Daarnaast kunnen in geval van een incident, de uitvoeringskosten fors stijgen.

NVB is het oneens met deze uitvoeringspraktijk en voorgestelde bestendiging van bekostiging van de uitvoeringskosten voor het BCS. Met de huidige en voorgestelde praktijk dragen uitsluitend de banken de uitvoeringskosten van het BCS. Alle instellingen die onder de reikwijdte van het BCS vallen zouden vanwege het voorgaande bij dienen te dragen in de uitvoeringskosten. De NVB verzoekt de Minister de financiering van de uitvoeringskosten voor BCS op zo'n wijze te laten plaatsvinden, dat alle relevante partijen hieraan bijdragen. Deze kosten zouden ook jaarlijks separaat bij de verantwoording door het Beleggerscompensatiefonds moeten worden gepubliceerd.

Uitgebreide reactie per punt:

1. Wijzigingswet beleggerscompensatiestelsel

Wijziging art. 3:259b

- In het voorgestelde artikel 3:259b wordt vastgelegd dat DNB de Stichting BCS ondersteunt bij de uitoefening van haar taak en hiervoor de benodigde financiële middelen verstrekt. De banken begrijpen dat het momenteel de praktijk is dat die

middelen uit de DGS begroting worden bekostigd; deze praktijk was de banken onbekend. De banken maken bezwaar tegen deze wijze van financiering, omdat dit betekent dat alleen de banken de uitvoeringskosten van het BCS dragen. De NVB verwijst naar een toelichting van DNB bij het wijzigingsbesluit.

- De NVB verzoekt de Minister de financiering van de uitvoeringskosten voor BCS op zo'n wijze te laten plaatsvinden, dat alle relevante partijen hieraan bijdragen.
- De NVB verzoekt daarnaast om meer transparantie rond de Stichting BCS. Op dit moment is bijvoorbeeld niet publiekelijk bekend wie de bestuurders van de Stichting BCS zijn, en in hoeverre DNB en de Stichting BCS feitelijk een en dezelfde organisatie zijn.
- De NVB verzoekt voorts in art. 3:259b vast te leggen dat de Stichting BCS een jaarverslag publiceert waarbij de ondersteuningskosten van DNB en het Bestuur duidelijk worden vermeld.

Wijziging artikel 3:261

- In lid 2 van art. 3:261 wordt bepaald dat DNB de vergoedingen uit hoofde van het BCS toekent binnen een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen termijn. De Stichting BCS maakt de door DNB toegekende vergoedingen binnen die termijn beschikbaar voor uitkering.
- De NVB merkt op dat het geconsulteerde Wijzigingsbesluit de relevante termijn echter niet vermeldt, maar uitsluitend stelt dat een vergoeding op grond van het BCS zo spoedig mogelijk wordt uitbetaald, doch in elk geval binnen drie maanden nadat de vergoeding door DNB is vastgesteld (art. 27 Besluit). Verder vermeldt het Besluit dat zodra DNB het BCS activeert en de bijdragen zijn betaald aan de Stichting BCS de Stichting deze onverwijld ter beschikking aan DNB (art. 11 Besluit). Al met al is het onhelder wanneer de gelden nu exact uiterlijk beschikbaar worden gesteld.
- De NVB verzoekt de Minister helder vast te stellen welke termijn geldt onder art. 3:261, tweede lid. Zij gaat er daarbij vanuit dat de termijn langer kan zijn dan onder het DGS gelet op de verschillende mate van urgentie van de uitkeringen.

2. Wijzigingsbesluit beleggerscompensatiestelsel

Niet publieke jaarrekening

- Volgens art. 23c en art. 23d van het Besluit stelt de Stichting BCS een jaarrekening op, maar deze jaarrekening is niet openbaar. De Stichting DGS publiceert wel een jaarrekening: [Jaarverslag 2024 Depositogarantiefonds](#)
- De NVB verwijst naar de toelichting hierboven over meer transparantie en stelt voor ook op dit punt de opzet van beide stichtingen gelijkelijk te behandelen.
- De NVB verzoekt te voorzien in publicatie van het jaarverslag van de Stichting BCS teneinde verantwoording en transparantie van de Stichting te verzekeren.

Uitvoeringskosten

- Uit de toelichting bij het geconsulteerde Besluit blijkt dat de kosten voor de doorlopende administratieve en personele bijstand van DNB voor uitvoering van taken samenhangend met het BCS bekostigd worden uit het DGS kostenkader.

Dit betekent dat de banken de uitvoeringskosten van het BCS dragen. Dit is tot nu toe niet zichtbaar geweest in de ZBO-verantwoording van DNB.

- De banken zijn het oneens met deze uitvoeringspraktijk en voorgestelde bestendiging van bekostiging van de uitvoeringskosten voor het BCS. Het DGS kostenkader (6,4 EUR mln gerealiseerd in 2024) wordt volledig door de banken gefinancierd met als maatstaf de gemiddelde omvang van de gedekte deposito's. Met de huidige en voorgestelde praktijk dragen uitsluitend de banken de uitvoeringskosten van het BCS. Dit is niet correct nu (1) BCS dekking geen enkele relatie heeft met de onder DGS gedekte deposito's (2) het BCS geldt voor klanten van een bredere groep instellingen en daarbij -zoals in de toelichting erkend- (3) het risico dat tot uitkering dient te worden overgegaan voor klanten van banken kleiner is dan voor klanten van de instellingen die géén bank zijn. Alle instellingen die onder de reikwijdte van het BCS vallen zouden vanwege het voorgaande bij dienen te dragen in de uitvoeringskosten.
- De banken achten de stelling dat uitsplitsing van de kosten tot meer administratieve lasten zou leiden, niet overtuigend. Er bestaat momenteel niet alleen geen zicht op de kosten, maar verder geldt dat het geen gegeven is dat BCS uitvoeringskosten altijd op het huidige niveau zullen blijven. Indien onverhoopt tot uitkering moet worden overgegaan, kunnen uitvoeringskosten fors stijgen. Voorts geeft het wettelijk kader DNB in art. 3:259b Wft de ruimte nadere regels te stellen zodat de administratieve lasten kunnen toenemen al naargelang DNB eventueel komt tot nadere regelgeving.
- De NVB verzoekt het Ministerie de BCS uitvoeringskosten door te berekenen aan alle relevante partijen óf op een andere wijze in bekostiging te voorzien, e.e.a. op een wijze die recht doet aan de situatie en zonder dat consistent sprake is van kruissubsidiëring tussen banken en andere partijen die beleggingsdiensten aanbieden.

3. Wijziging besluit bekostiging financieel toezicht 2019

Wijziging Besluit bekostiging financieel toezicht 2019

- Dit besluit wordt ook gewijzigd, zodat de praktijk bestendigd wordt dat de banken de uitvoering van het BCS bekostigen. De banken maken nogmaals bezwaar tegen deze wijziging en refereren aan de toelichting hierboven. De bestaande praktijk is niet conform de Wet bekostiging financieel toezicht 2019 en levert onterechte kruissubsidiëring op.
- De NVB verzoekt het Ministerie de BCS uitvoeringskosten door te berekenen aan alle relevante partijen óf op een andere wijze in bekostiging te voorzien, e.e.a. op een wijze die recht doet aan de situatie en zonder dat consistent sprake is van kruissubsidiëring tussen banken en andere partijen die beleggingsdiensten aanbieden.