



aan Ministerie van Financiën
datum 28 mei 2026
betreft Consultatie aanvullende maatregelen tegen
dividendstripping

Consultatiereactie

Inleiding en algemene vragen

De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) maakt graag gebruik van de gelegenheid om te reageren op de consultatie inzake aanvullende maatregelen tegen dividendstripping. De NVB onderschrijft het belang van effectieve en handhaafbare regelgeving die misbruik tegengaat en bijdraagt aan een gelijk speelveld.

Nederlandse banken hanteren interne instructies die medewerking aan dividendstripping uitsluiten. Tegelijkertijd hebben banken niet altijd volledig zicht op internationale ketens van partijen en samenhangende transacties. Tegen deze achtergrond verwelkomen wij in beginsel maatregelen die het bestaande grijze gebied verder verduidelijken: hoe duidelijker en eenduidiger de regels voor marktpartijen, hoe beter deze uitvoerbaar en naleefbaar zijn.

Tegelijkertijd acht de NVB het raadzaam, alvorens te besluiten tot aanvullende wettelijke maatregelen, de impact van eerdere aanscherpingen te onderzoeken alsmede de samenloop met (toekomstige) Europese regelgeving:

1. Sinds de aanscherpingen per 2024 bestaat in de sector de indruk dat de handel rond dividendmomenten is afgenomen en het gedrag in de markt is veranderd. In dat licht rijst de vraag of het ministerie beschikt over actuele inzichten die de noodzaak van aanvullende maatregelen onderbouwen ondanks de eerdere aanscherpingen. Daarbij merken wij op dat de Belastingdienst blijkens de Kamerbrief van 27 juni 2025¹ de focus nog met name heeft op (mogelijke) gevallen van vóór 2024 en dus nagenoeg geen ervaring heeft met de aangepaste regels. Ook vergt de huidige aanpak reeds aanzienlijke toezichtcapaciteit, hetgeen een relevant aandachtspunt is bij eventuele verdere aanscherpingen.²
2. Voorts constateren wij dat verschillende beleidsopties worden verkend zonder duidelijke voorkeursrichting. Dit roept de vraag op in hoeverre sprake is van een afgebakende probleemstelling die aanvullende regelgeving rechtvaardigt. Daarbij verdient het aanbeveling om eventuele nationale maatregelen te bezien in samenhang met Europese ontwikkelingen, waaronder de FASTER-richtlijn, die

¹ Kamerstukken II 2024/25, 32140, nr. 263, p. 3.

² Id.

aanvullende rapportage- en due diligence-verplichtingen voor financiële intermediairs introduceert en daarmee transparantie in de keten vergroot. Het ligt voor de hand de effectiviteit van dit kader mee te wegen bij de beoordeling of aanvullende nationale maatregelen proportioneel zijn. De NVB merkt daarbij op dat een onderscheid kan bestaan tussen maatregelen die aangrijpen bij binnenlandse belastingplichtigen en maatregelen gericht op buitenlandse partijen die een beroep doen op verdragsvoordelen.

Hieronder reageren wij op de algemene vragen en de vragen per maatregel.

Algemene vragen

Vraag 1: Hoe weegt u de maatregelen 1 tot en met 4 in dit consultatiedocument (factoren die van belang kunnen zijn, zijn onder meer effectiviteit, uitvoerbaarheid en de verhouding met EU- en internationaal recht)?

- De inschattingen van de NVB zijn als volgt:

Maatregel	Juridisch bestendig	Uitvoerbaar	Impact op beurshandel	Internationaal houdbaar
<i>Nettorendement-benadering</i>	Ja	Afhankelijk van guidance	Onbekend	Ja
<i>Duits-Oostenrijkse maatregel</i>	Ja	Potentieel lastig	Onderzoek impact op liquiditeit	Ja
<i>Gericht op pensioenfondsen</i>	Niet beoordeeld	Niet beoordeeld	Niet beoordeeld	Niet beoordeeld
<i>Verbonden lichamen</i>	Ja	Ja	Neutraal	Ja

Vraag 2: Welke gevolgen verwacht u van de geconsulteerde maatregelen voor uzelf, uw organisatie of uw sector?

- De voorgestelde maatregelen kunnen leiden tot aanvullende uitvoerings- en nalevingslasten voor banken en andere marktpartijen, met name bij verdere inkadering via de nettorendementbenadering of de Duits-Oostenrijkse maatregel. Bankieren hanteren interne instructies die medewerking aan dividendstripping uitsluiten, maar hebben niet altijd volledig zicht op internationale ketens en samenhangende transacties, hetgeen uitvoerbaarheid kan bemoeilijken.
- Daarbij merkt de NVB op dat de maatregelen fiscaalrechtelijk worden vormgegeven, terwijl de feitelijke uitvoering en beprijzing van transacties veelal in de operationele en handelspraktijk liggen. Dit onderstreept het belang van concrete guidance en aansluiting bij de praktijk.
- Daarnaast is een gelijk speelveld van belang. Verschillen in nationale invulling of handhaving kunnen activiteiten doen verschuiven naar andere jurisdicties zonder

dat dit bijdraagt aan het beoogde doel. De NVB wijst er tevens op dat risicogerichte inzet van bestaande toezichtinstrumenten en datastromen, zoals beschikbare transactiedata binnen de marktinfrastructuur, kan bijdragen aan effectievere controle met beperkte generieke lasten.

Vraag 3: Welke geconsulteerde maatregel(en) heeft (hebben) uw voorkeur en waarom?

- De NVB ziet voor- en nadelen bij de voorgestelde maatregelen. In algemene zin verdienen generieke maatregelen de voorkeur, mits zij voldoende duidelijk en uitvoerbaar zijn vormgegeven.
- De nettorendementbenadering heeft als belangrijk voordeel dat deze in beginsel alle relevante situaties adresseert en niet is beperkt tot een specifieke periode rondom het dividendmoment. Dit draagt bij aan een consistentere benadering en voorkomt dat gedrag zich verplaatst naar andere momenten. Tegelijkertijd vergt deze benadering een zorgvuldige uitwerking, met name bij het bepalen en toerekenen van kosten en (ingeprijste) voordelen. Dit kan complex zijn en niet altijd volledig verifieerbaar, hetgeen eisen stelt aan de duidelijkheid en uitvoerbaarheid van de maatregel. In dit verband rijst de vraag hoe het ministerie voornemens is nadere guidance te geven over de wijze van lastentoerekening.
- De Duits-Oostenrijkse maatregel biedt vanuit operationeel perspectief meer houvast door de temporele afbakening. Daar staat tegenover dat deze maatregel mogelijk slechts een deel van de situaties adresseert, aangezien er buiten de temporele afbakening niks verandert ten opzichte van de huidige situatie. Daarnaast kan de duur van de voorgestelde periode (bijvoorbeeld 45 dagen) de verhandelbaarheid van bepaalde instrumenten beperken, met name bij fondsen die meerdere keren per jaar dividend uitkeren.
- Alles afwegende acht de NVB de nettorendementbenadering, mits voldoende duidelijk en praktisch uitvoerbaar uitgewerkt, van de voorgestelde maatregelen het meest geschikt als mogelijke aanvullende maatregel om dividendstripping effectief en proportioneel te adresseren. Daarbij benadrukt de NVB dat eerst dient te worden vastgesteld of, en in hoeverre, aanvullende maatregelen daadwerkelijk noodzakelijk zijn.

Reactie per maatregel

Nettorendementbenadering

Bij dividendstripping komt het rendement op aandelen niet of maar heel beperkt terecht bij de ontvanger van een dividend. Het daadwerkelijke belang ligt bij een ander (in een minder gunstige fiscale positie). Onderstaande maatregel sluit hierop aan door het nettorendement op een dividend bij de ontvanger te toetsen.

Vraag 4: Hoe beoordeelt u het concept “reële waardeveranderingen” in het kader van deze bepaling en heeft u aanvullende ideeën over de invulling hiervan?

- Op basis van de conceptwettekst is de nettorendementbenadering niet van toepassing indien de belastingplichtige binnen een samenstel van transacties nog in voldoende mate blootstaat aan waardeveranderingen van de aandelen.
- Daarbij merkt de NVB op dat in de conceptwettekst wordt gesproken over 'reële waardeveranderingen', terwijl onduidelijk is waarin dit begrip zich onderscheidt van 'waardeveranderingen'.
- Uit de bewoording 'geheel of nagenoeg geheel' volgt dat het koersrisico voor 90% of meer moet zijn afgedekt. In de toelichting wordt tevens aangegeven dat, gelet op de grote variëteit in de financiële praktijk, geen uitputtende afbakening wordt gegeven van wanneer sprake is van een belang bij reële waardeveranderingen. In de huidige vorm ontbreekt echter een nadere invulling, terwijl de bewijslast bij de belastingplichtige ligt, hetgeen tot rechtsonzekerheid in de toepassing kan leiden.
- Het verdient daarom aanbeveling dit criterium nader te concretiseren met objectieve aanknopingspunten. In de praktijk zijn posities zelden volledig afgedekt door basisrisico, timingverschillen, looptijd mismatches en operationele beperkingen. Bij gebruik van swaps, futures of opties kan de delta rond maar niet exact op 1 liggen en fluctueren. Ook bij securities lending/GMSLA-arrangementen kunnen margin- en onderpandfluctuaties tijdelijke afwijkingen veroorzaken.
- Tegen deze achtergrond kan een ruimere kwantitatieve benadering worden gezien, bijvoorbeeld door aansluiting bij internationale benaderingen, zoals de Duits-Oostenrijkse maatregel, waarin een drempel van 70% ('hoofdzakelijk') wordt gehanteerd.

Vraag 5: Wat vindt u een passende hoogte van de doelmatigheidsdrempel (met het doel bonafide partijen en kleine beleggingsportefeuilles te ontzien en waarbij situaties waarin er een risico bestaat op dividendstripping onder de maatregel vallen).

- De NVB acht het van belang dat de doelmatigheidsdrempel aansluit bij Europese ontwikkelingen. Gelet op FASTER ligt aansluiting bij € 100.000 per dividenduitkering per gerechtigde voor de hand³; een lagere drempel kan frictie veroorzaken met de FASTER-systematiek en tot onnodige uitvoeringslasten leiden. Daarbij zij opgemerkt dat de FASTER-richtlijn vereist dat voor gevallen boven deze drempel een regulier teruggavesysteem beschikbaar blijft.⁴
- De NVB geeft de voorkeur aan € 100.000, bij voorkeur dynamisch (bijv. indexatie), zodat de drempel ook op termijn werkbaar blijft.

Vraag 6: Het is de bedoeling dat de maatregel de reguliere beurshandel zo min mogelijk belemmert. Hoe beoordeelt u het opnemen van de uitzondering voor opbrengsten uit reguliere bedrijfsvoering en ziet u eventueel andere uitzonderingen die reguliere beurshandel ontzien (zonder dat de maatregel aan effectiviteit inboet)?

- De NVB acht de uitzondering voor opbrengsten uit reguliere bedrijfsvoering van groot belang voor banken en andere financiële instellingen om te voorkomen dat reguliere beurshandel onbedoeld onder de maatregel valt en om marktliquideit te waarborgen.

³ Art. 11 lid 2 sub f FASTER-richtlijn.

⁴ Art. 17 FASTER-richtlijn.

- Tegelijkertijd plaatst de NVB kanttekeningen bij de 10%-drempel (factor 1,1), die voor bepaalde marktpartijen te stringent kan uitwerken: posities kunnen door normale handelsactiviteiten, risicoafdekking en marktfluctuaties reeds buiten deze bandbreedte komen zonder dividendstripping. Overwogen kan worden deze invulling te kalibreren (ruimere bandbreedte en/of nadere guidance) zodat reguliere beurshandel wordt ontzien zonder afbreuk te doen aan de doelstelling van de maatregel.

Vraag 7: Hoe beoordeelt u de bewijslastverdeling?

- De NVB constateert dat de bewijslast om aannemelijk te maken dat de nettorendementbenadering geen toepassing vindt op grond van artikel 25c, tweede lid, onderdeel a of b (doelmatigheidsdrempel respectievelijk het niet volledig afgedekt zijn van het koersrisico), bij de belastingplichtige is gelegd. Ten aanzien van de doelmatigheidsdrempel begrijpen wij dat dit om de bruto-opbrengst gaat en achten wij dit in beginsel werkbaar, nu deze per dividenduitkering kan worden onderbouwd aan de hand van beschikbare documentatie, zoals dividendnota's.
- Anders ligt dit voor de toets rond reële waardeveranderingen: zonder nadere duiding/safe harbor, terwijl de bewijslast bij de belastingplichtige ligt, ontstaat rechtsonzekerheid. De NVB acht safe harbors of nadere guidance wenselijk; zo niet, dan verdient het overweging (delen van) de bewijslast bij de inspecteur te leggen.

Vraag 8: Hoe beoordeelt u een alternatief waarbij een stel- en administratieplicht wordt geïntroduceerd? Dat wil zeggen dat de belastingplichtige in de aangifte of het teruggaafverzoek expliciet moet verklaren dat hij niet geraakt wordt door de maatregel en in de administratie een rapport moet bewaren dat deze verklaring onderbouwt.

- Het opnemen van een verklaring in de aangifte of het teruggaafverzoek kan op relatief eenvoudige wijze worden gerealiseerd en leidt naar verwachting slechts tot beperkte administratieve lasten. Bovendien kan het vereisen van een expliciete verklaring door de belastingplichtige een zekere preventieve werking hebben.
- Het verplicht opstellen en bewaren van een onderbouwend rapport kan daarentegen aanzienlijke administratieve lasten veroorzaken. De NVB beoordeelt dit rapport-alternatief daarom als minder gunstig. In dat licht achten wij een benadering met een expliciete verklaring door de belastingplichtige, gecombineerd met gerichte controle door de Belastingdienst, meer proportioneel en beter uitvoerbaar.

Duits-Oostenrijkse maatregel

Uit internationaal onderzoek blijkt dat Duitsland en Oostenrijk een vergelijkbare maatregel tegen dividendstripping hebben. Die maatregel bepaalt dat de belastingplichtige voor een tegemoetkoming in de dividendbelasting rondom de registratiedatum ten minste 45 dagen economisch risico moet lopen met betrekking

tot de onderliggende aandelen. De maatregel hieronder is opgesteld op basis van dit kernelement van de Duits-Oostenrijkse maatregel.

Vraag 9: Hoe weegt u de invulling van de minimumperiode (45 dagen). Verwacht u dat deze invulling effectief is om dividendstripping tegen te gaan of verwacht u dat ook/beter bereikt kan worden met een hoger of lager aantal dagen?

- Indien een minimumhoudsterperiode wordt geïntroduceerd, acht de NVB aansluiting bij internationaal/Europees gebruik wenselijk. In dat verband merkt de NVB op dat in de Oostenrijkse, Franse en Duitse regelgeving wordt gewerkt met een houdsterperiode van ten minste 45 dagen binnen een referentieperiode van 90 dagen, aanvangend 45 dagen vóór de betaaldatum. Het verdient aanbeveling om nader te onderzoeken in hoeverre dergelijke houdsterperiodes in andere jurisdicties, zoals Duitsland, hebben geleid tot marktverstoring op de beurs of wijzigingen in handelsgedrag.
- Tegelijkertijd kan een periode van 45 dagen de verhandelbaarheid wezenlijk beperken, met name bij instrumenten/fondsen met kwartaaldividend: bij vier dividendmomenten kan dit oplopen tot circa 180 dagen per jaar aan beperkingen.
- Ook wijst de NVB erop dat FASTER ruimte biedt om verzoeken te weigeren wanneer aandelen zijn verworven binnen vijf dagen vóór ex-dividenddatum⁵; tegen die achtergrond kan worden bezien of een kortere periode (bijv. minimaal vijf dagen vóór ex-dividend) de belangrijkste vormen van misbruik reeds kan adresseren met minder marktimpact.
- Nu voor deze maatregel wordt aangesloten bij het dragen van “economisch risico”, kan bevestigd worden dat als bijvoorbeeld een pensioenfonds door haar gehouden Nederlandse aandelen (die als belegging tegenover pensioenverplichtingen worden gehouden en waarvan het economisch belang niet is afgesplitst) voor een maand heeft uitgeleend, die pas enkele dagen voor de registratiedatum terugkrijgt en vervolgens enkele dagen na dividenddatum weer een maand uitleent, het pensioenfonds tijdens alle genoemde periodes het “economisch risico” bij die aandelen heeft gehouden en daarmee dus gerechtigd is tot teruggaaf van de ingehouden dividendbelasting? Met andere woorden, het feit dat (slechts) het juridisch belang bij de aandelen zich soms bij een andere partij bevindt is niet van belang voor de bepaling van waar het economisch risico ligt.

Vraag 10: Hoe weegt u de invulling van voldoende economisch belang (70% belang bij waardedaling van aandelen). Verwacht u dat deze invulling effectief is om dividendstripping tegen te gaan en/of verwacht u dat ook/beter bereikt kan worden met een hoger of lager aantal percentage?

- De NVB acht een drempel waarbij de belastingplichtige voor 70% of meer het economisch belang houdt bij de aandelen in beginsel werkbaar. Echter, indien deze drempel alleen wordt toegepast op het risico op waardedaling zullen mogelijk te veel bonafide gevallen worden geraakt. De voorgestelde maatregel lijkt daarmee onredelijk en niet proportioneel. Voor zover de NVB bekend sluit

⁵ Art. 11 lid 2 sub a FASTER-richtlijn.

ook de Duitse maatregel aan bij het economisch belang, dus zowel op- als neerwaartse koersontwikkeling. De NVB acht het wenselijk zoveel mogelijk aan te sluiten bij bestaande internationale praktijk, waarin eveneens met kwantitatieve drempels ten aanzien van het volledige economische belang wordt gewerkt en niet slechts ten aanzien van waardedaling.

- De NVB merkt daarnaast op dat de voorgestelde toetsing niet alleen op het niveau van de individuele belastingplichtige plaatsvindt, maar ook in samenhang met verbonden personen of lichamen. In de praktijk kan het voor financiële instellingen lastig zijn om volledig inzicht te verkrijgen in posities en risicoafdekking van verbonden partijen, met name in internationale structuren. Dit roept vragen op over de uitvoerbaarheid en verifieerbaarheid van deze bepaling.

Vraag 11: Wat vindt u een passende hoogte van de doelmatigheidsdrempel (met het doel bonafide partijen en kleine beleggingsportefeuilles te ontzien, terwijl situaties waarin er een risico bestaat op dividendstripping onder de maatregel vallen).

- De NVB verwijst naar het antwoord op vraag 5.

Vraag 12: Hoe beoordeelt u de bewijslastverdeling?

- De NVB constateert dat de bewijslast om aannemelijk te maken dat de Duits-Oostenrijkse maatregel geen toepassing vindt op grond van artikel 25c, derde of vierde lid (doelmatigheidsdrempel respectievelijk reguliere bedrijfsvoering), bij de belastingplichtige is gelegd. Voor wat betreft de doelmatigheidsdrempel begrijpt de NVB dat wordt aangesloten bij de bruto-opbrengst. Dit acht de NVB in beginsel werkbaar, nu deze per dividenduitkering kan worden onderbouwd aan de hand van beschikbare documentatie, zoals dividendnota's.
- Voor reguliere bedrijfsvoering gaat de NVB ervan uit dat dezelfde ministeriële regeling geldt als bij maatregel 1; de NVB verwijst naar het antwoord op vraag 6.

Vraag 13: Hoe beoordeelt u een alternatief waarbij een stel- en administratieplicht wordt geïntroduceerd? Dat wil zeggen dat de belastingplichtige in de aangifte of het teruggaafverzoek expliciet moet verklaren dat hij niet geraakt wordt door de maatregel en in de administratie een rapport moet bewaren dat deze verklaring onderbouwt.

- De NVB verwijst naar het antwoord op vraag 8.

Maatregel gericht op pensioenfondsen

De Wet DB 1965 voorziet voor pensioenfondsen in mogelijkheden tot vrijstelling of teruggaaf van dividendbelasting. Deze mogelijkheden kunnen worden gebruikt voor dividendstripping. De maatregel hieronder ontzegt een vrijstelling of teruggaaf van dividendbelasting als een dividend is toe te rekenen aan een bedrijfsmatige activiteit anders dan het beleggen van de ingelegde pensioengelden.

Vraag 14: Hoe weegt u de gerichte pensioenfondsmaatregel ten opzichte van de meer generieke maatregelen (maatregel 1 en 2)?

- In algemene zin geldt dat generieke maatregelen de voorkeur hebben, mits zij duidelijk en uitvoerbaar zijn vormgegeven. De NVB onthoudt zich van een inhoudelijke reactie op deze vraag, nu deze primair betrekking heeft op pensioenfondsen. Voor een inhoudelijke duiding verwijzen wij naar de betrokken stakeholders.

Vraag 15: Wat vindt u een passende hoogte van de doelmatigheidsdrempel (met het doel bonafide partijen en kleine beleggingsportefeuilles te ontzien, terwijl situaties waarin er een risico bestaat op dividendstripping onder de maatregel vallen).

- De NVB verwijst naar het antwoord op vraag 5.

Maatregel spreiden van dividendstripping-elementen in een groep

Binnen groepen van verbonden lichamen of natuurlijke personen kan gepoogd worden om de elementen van dividendstripping zo op te knippen dat de bestaande maatregelen niet van toepassing lijken te zijn. Met ingang van 1 januari 2024 is reeds een nadere invulling gegeven aan het begrip 'samenstel van transacties'. Onderstaande maatregel maakt deze wetgeving explicieter om de reikwijdte te verduidelijken.

- De NVB constateert dat in de consultatie geen specifieke vragen zijn opgenomen met betrekking tot de maatregel tegen het spreiden van dividendstripping-elementen in een groep en ziet op dit moment geen aanleiding om hierover aanvullende inhoudelijke opmerkingen te maken.