

Ministerie van Financiën
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum 26 juni 2020
Referentie BR4431

Betreft: Consultatiereactie NVB implementatiebesluit
kapitaalbuffers 2020

Geachte heer/mevrouw,

De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op het Implementatiebesluit ter wijziging van de kapitaalbuffers en de uitvoering van de wijzigingsverordening kapitaalvereisten (implementatiebesluit kapitaalbuffers 2020). U treft onze opmerkingen hierbij aan.

Algemeen:

De NVB is over het algemeen van mening dat de implementatie op een juiste wijze plaatsvindt. Van groot belang voor de toepassing is de wijze waarop de nieuwe regels omtrent buffers door de toezichthouders in de praktijk zullen worden gehanteerd en welke keuzes er worden gemaakt. Dit is voor de sector van belang om zich zo goed mogelijk te kunnen voorbereiden op de nieuwe vereisten.

Verzoek NVB:

De NVB verzoekt de toezichthouders voorafgaand aan de inwerkingtreding van de implementatie in overleg te treden met de sector.

Opmerkingen en vragen

1. In de Inleiding van de Memorie van Toelichting (hierna MvT) wordt opgemerkt dat dit Besluit onderdeel is van een set van Wetten, Besluiten en Regelingen waarin de uiteindelijke implementatie van CRD5 en CRR2 wordt opgenomen. De banken hebben kennis genomen van het feit dat in dit geconsulteerde besluit enkel de wijzigingen zijn opgenomen waar de Wft reeds voldoende grondslag voor biedt, zodat op dit moment nog geen sprake is van een volledig overzicht van de wijzigingen die CRD5 oplevert. De gefragmenteerde wijze van wijziging van financiële wet- en regelgeving leidt tot extra complexiteit en administratieve belasting voor de sector. Voor een goede planning en voldoende begrip binnen de organisaties die de interne implementatie moeten doorvoeren zou het handig zijn als in de Memorie van Toelichting een helder overzicht wordt opgenomen van de exacte wetgeving en lagere regelgeving (inclusief toezichthouder-regelingen) waarmee CRD5 en CRR2 in haar geheel zal worden geïmplementeerd en met welke termijnen deze (naar verwachting) zullen worden gepubliceerd.

(Zie bijvoorbeeld de vooraankondiging van een DNB-regeling bij de bespreking van de implementatie van art. 133 CRD5 op pag. 3 MvT). De banken verwijzen naar hun reactie ter gelegenheid van de consultatie Implementatiewet kapitaalvereisten 2020, waarin ook verzocht is om meer duidelijkheid over het implementatietraject van CRD5 en CRR2.

Verzoek NVB: neem een helder overzicht op in de MvT van de exacte wetgeving en lagere regelgeving waarin de implementatie zal plaatsvinden inclusief bijbehorende tijdslijnen.

2. Onderdeel F en G: art. 105c Besluit prudentiële regelgeving (hierna Bpr) (pag. 5-6 MvT): De 'vertaling' van de EU CRD terminologie naar de terminologie van de Wet op het financieel toezicht (Wft en Bpr) is lastig nu er verschillende termen naast elkaar worden gebruikt. Het zou wenselijk zijn indien in de MvT een nadere toelichting wordt opgenomen van de wijze waarop de 'vertaling' naar de Nederlandse regels en terminologie moet worden gedaan (welke EU term correspondeert met welke Nederlandse term en hoe 'verloopt' die vertaling?).

Verzoek NVB: geef aan op welke wijze de terminologie wordt vertaald naar de Wft en het Bpr.

3. Onderdeel F en G: art. 105c Bpr; pag. 6 MvT; laatste zin 2e alinea. Opgemerkt wordt dat door toevoeging van onderdeel f aan art. 105c lid 2 Bpr de Regeling Systeemrelevantie banken en beleggingsondernemingen kan komen te vervallen. Niet opgenomen is waar, hoe en wanneer het vervallen van die Regeling wordt geëffectueerd. Het zou wenselijk zijn dit aan de MvT toe te voegen.

Verzoek NVB: geef duidelijk aan hoe de Regeling Systeemrelevantie banken en beleggingsondernemingen kan vervallen.

4. Onderdeel K: art. 130 Bpr; pag. 7 MvT. Naar aanleiding van de laatste zin van de tweede alinea onder onderdeel K op pagina 7 van de MvT. De banken merken op dat de Nederlandse wet tot nu toe blijkbaar geen grondslag bevatte voor verschillende uitvragen door DNB en de ECB. Wat is/zijn het/de (rechts)gevolg(en) hiervan? Is het gebruik van verstrekte data dan wel rechtsgeldig (geweest)?

Verzoek NVB: licht toe wat de wettelijke grondslag is (geweest) van betreffende dataverzoeken door DNB en ECB.

5. In de periode 2016-2018 heeft een verkenning naar een herziening van de Wft plaatsgevonden. Bij Kamerbrief van 24 mei 2019 (TK 32 545, nr. 106) heeft de Minister aangegeven dat duidelijk was geworden dat de Wft zowel in inzichtelijkheid als toegankelijkheid gebreken vertoont, maar dat aanpassing van de Wft zodanige wetgevingscapaciteit en kosten zou opleveren dat een herziening niet opportuun was. De Minister heeft wel toegezegd bij gelegenheid en op meer incidentele basis wetstechnische verbeteringen doorvoeren, om de toegankelijkheid en inzichtelijkheid van de Wft te bevorderen. Er is nog geen zichtbare aanzet tot om te komen tot uitvoering van deze toezegging, terwijl de complexiteit van de wet de uitvoeringskosten voor alle marktpartijen en de toezichthouders nodeloos hoog houdt. De banken verzoeken nu daadwerkelijk te komen tot nakoming van de toezegging tot vereenvoudiging of verheldering.

Verzoek NVB: geef aan in hoeverre de toezegging tot verduidelijking, vereenvoudiging of zelfs het schrappen van wetsartikelen in de Wft of lagere regelgeving is meegenomen bij de voorgestelde wijzigingen.

We hopen nadrukkelijk dat u bij de vervolgstappen in het kader van dit wetsvoorstel rekening houdt met de door ons genoemde vragen en verzoeken. We zijn vanzelfsprekend graag beschikbaar voor eventuele vragen en een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Eelco Dubbeling

Directeur