

Ministerie van Financiën  
Postbus 20201  
2500 EE DEN HAAG

**Datum** 3 november 2020  
**Referentie** Cons-166

Betreft: Consultatiereactie NVB implementatiebesluit  
kapitaalvereisten 2020

Geachte heer/mevrouw,

De Nederlandse Vereniging van Banken (NVB) maakt graag gebruik van de mogelijkheid om te reageren op de wijzigingen van het besluit prudentiële regels Wft (Bpr), het besluit prudentieel toezicht financiële groepen (Bpftg) en het besluit bestuurlijke boetes financiële sector ter implementatie van de richtlijn (EU) 2019/878 (CRD-V) met betrekking tot kapitaalvereisten voor banken en beleggingsondernemingen. U treft onze opmerkingen hierbij aan.

#### *Algemeen*

Ter gelegenheid van de consultatie van het wetsvoorstel waaraan het onderhavige besluit nadere uitvoering geeft, had de NVB reeds opgemerkt dat de Wft onnodig complex blijft o.a. waar het gaat om welke toezichthouder, de ECB of DNB, bevoegd is ten aanzien van bepaalde besluitvorming. De Minister heeft hierop in de toelichting bij de wet nadere duiding gegeven. Alhoewel de nadere duiding welkom is voor de praktijk, blijft het onwenselijk de wetsgeschiedenis te moeten raadplegen om zekerheid te verkrijgen omtrent kernbepalingen van de wet. Het uitgangspunt zou moeten zijn dat uit de wet helder blijkt, wanneer welke toezichthouder bevoegd is.

De Minister heeft in de toelichting bij de wet gewezen op de koppelbepaling van artikel 1:3a Wft, die bepaalt, dat de ECB voor de toepassing van deel 1 en de daarop berustende bepalingen in de plaats treedt van DNB, indien dit volgt uit de artikelen 4, 5 en 6 van de Verordening banktoezicht. De NVB merkt op dat de genoemde artikelen uit de Verordening banktoezicht bijzonder generiek zijn en bijv. niet gekoppeld aan bepalingen uit de Richtlijn of Verordening Kapitaalvereisten. Dit leidt ertoe, dat in de praktijk regelmatig niet helder is wanneer de ECB en wanneer DNB beslissingsbevoegd zijn<sup>1</sup>; dit leidt vervolgens tot de situatie dat niet de wetgever maar de toezichthouders zelf bepalen wanneer zij bevoegd zijn. Daarbij geldt in de Nederlandse situatie bovendien dat ondanks de koppelbepaling van art. 1:3a Wft de wet inconsistent is in het gebruik van de begrippen toezichthouder, ECB en DNB en -zoals de Minister terecht aangeeft- soms 'ECB' moet worden gelezen waar 'DNB' staat, maar soms niet.

---

<sup>1</sup> Ter illustratie: Ondanks het feit dat de Memorie van Toelichting expliciet aangeeft dat een vvgb ex artikel 3:96 lid 1e Wft een bevoegdheid zou blijven van DNB in de context van het SSM wordt dit in de praktijk gezien als een ECB bevoegdheid zonder dat hiervoor een duidelijke wettelijke basis aanwezig is

**Vraag NVB:**

- a. de NVB herhaalt haar verzoek om verbetering van het wetgevend kader en verzoekt de Minister de Wft na te zien op inconsistente duiding van wanneer welke toezichthouder bevoegd is, e.e.a. op basis van de principes van de Aanwijzingen voor de Regelgeving.

*Het goedkeuringsvereiste van art. 3:280a Wft*

Art. 4.01 geeft uitvoering aan het nieuwe artikel 3:280a Wft, dat vergt dat holdings over 'goedkeuring' beschikken van de toezichthouder. Ook de Richtlijn spreekt van 'goedkeuring' maar geeft geen betekenis aan het begrip.

**Vragen NVB:**

- b. Artikel 3:280a spreekt over goedkeuring in plaats van over een vergunning. Kan de Minister toelichten wat het verschil in terminologie rechtvaardigt? Waar is de goedkeuring op gericht? Wat zal na goedkeuring veranderen waar het gaat om het doorlopende toezicht op gemengde financiële holdings ten opzichte van de huidige situatie?
- c. Als het gaat om goedkeuring voor 'het houden van de aandelen in een bank', verwijzen wij naar het gestelde hieronder omtrent art. 3:95 jo. 3:100 Wft. Kan de Minister aangeven welk doel het aanleveren van de gegevens zoals bedoeld onder 4.01 heeft als die gegevens al in een eerder stadium verstrekt zijn?

*Overgangsregime voor onder toezicht staande (gemengde) financiële holdings*

Er geldt momenteel weliswaar geen goedkeuringsplicht voor financiële holdings en gemengde financiële holdings van banken, maar zij staan voor zover zij zich binnen de EU bevinden wel reeds onder toezicht. Voor specifiek de Eurozone verwijzen wij naar artikel 6, lid 4 en 5, Verordening Banktoezicht alsook naar artikel 2, sub 20, van de Kaderverordening. De desbetreffende onder ECB toezicht staande financiële holdings of gemengde financiële holdings van significante banken worden ieder jaar gepubliceerd op de website van de ECB, zie:

<https://www.bankingsupervision.europa.eu/ecb/pub/pdf/ssm.listofsupervisedentities202010.en.pdf> .

De financiële holdings of gemengde financiële holdings van niet significante banken staan onder toezicht van DNB.

**Vragen NVB:**

- d. Omdat (gemengde) financiële holdings reeds onder toezicht staan, beschikken toezichthouders ECB en DNB ten aanzien van deze holdings reeds over alle gegevens, die opgesomd worden in art. 4.01. Het opnieuw moeten verstrekken van deze gegevens dient geen doel, is een onnodige administratieve belasting en niet proportioneel. Hetzelfde geldt overigens voor zover deze gegevens overgelegd moeten worden voor de ontheffing zoals bedoeld in art. 3:280c Wft. Het ligt voor de hand voor de relevante holdings een overgangsregime in het leven te roepen, waarbij de goedkeuring/ontheffing wordt verleend, zodra de holding hiertoe een aanvraag doet en/of op basis van een marginale check. De goedkeurings/ontheffingsaanvraag zou hiertoe bijv. kunnen bestaan uit de loutere bevestiging dat de holding voldoet aan artikel 3:280b Wft resp. art. 3:280c Wft. Kan de Minister voor de reeds onder toezicht staande holdings een aparte overgangsregeling in het leven roepen?

*Verhouding artikel. 4.01 en artikel 3:95 jo 3:100 Wft*

Artikel 4.01 is mede overbodig ten aanzien van bestaande holdings gelet op het bepaalde in art. 3:95 Wft jo art. 3:100 Wft. Artikel 3:95 Wft verplicht tot het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar (vvgb) op het moment dat een onderneming een gekwalificeerde deelneming (een belang van 10% of meer) in een bank of andere vergunninghoudende instelling bijv. een verzekeraar of betaalinstantie (van welke omvang dan ook) verkrijgt. Deze verplichting bestond waar het deelnemingen in banken betreft reeds onder de Wet toezicht kredietwezen 1952, zodat aangenomen kan worden dat alle bestaande holdings die een belang van 10% of meer in een bank hebben, beschikken over deze vvgb. Omdat de vvgb in kwestie verder steeds opnieuw moet worden aangevraagd zodra de holding direct of indirect een deelneming in een vergunninghoudende instelling neemt, zal de vvgb meerdere malen zijn afgegeven voor overnames over de afgelopen jaren. De toezichthouder verlangt voor afgifte van de vvgb aan holdings een groot aantal gegevens. Zie hiertoe onder meer bijlage 1 bij de EBA Richtsnoeren inzake de prudentiële beoordeling van verwervingen en vergrotingen van gekwalificeerde deelnemingen in de financiële sector via [https://esas-joint-committee.europa.eu/Publications/Guidelines/JC\\_QH\\_GLs\\_NL.pdf](https://esas-joint-committee.europa.eu/Publications/Guidelines/JC_QH_GLs_NL.pdf)

Het geconsulteerde voorstel houdt onder artikel 4.01, eerste lid, sub g en h, in zekere mate rekening met het feit dat al eerder gegevens zijn verstrekt in het kader van 3:95 jo art. 3:100 Wft, maar gaat uit van een te beperkte toepassing van deze artikelen. De gegevens die de toezichthouder opvraagt bij toepassing van art. 3:95 Wft zijn niet opgenomen in een Algemene Maatregel van Bestuur, maar in een DNB formulier dat niet publiekelijk toegankelijk is en waarvoor de beschikking over eHerkenning noodzakelijk is. Op basis van het formulier in kwestie en in de praktijk vraagt de toezichthouder echter alle gegevens op, die onder het voorgestelde art. 4.01 vermeld staan en niet enkel de gegevens vermeld onder art. 4.01, eerste lid, sub g en h. Op grond van art. 3:100, tweede lid, Wft wordt bijvoorbeeld niet enkel de betrouwbaarheid maar ook de geschiktheid van bestuurders van de holding getoetst. Het dient ook om deze reden en mede vanuit de gedachte van de vermindering van regeldruk geen redelijk doel dezelfde gegevens opnieuw te moeten verstrekken voor het verkrijgen van goedkeuring als bedoeld onder art. 3:280a Wft. Alle onder 4.01 genoemde gegevens zijn mede op grond van art. 3:95 jo 3:100 Wft reeds bekend waar sprake is van holdings die een gekwalificeerde deelneming in een bank hebben.

#### Vragen NVB:

- e. **Gelet op de toepasselijkheid van art. 3:95 jo. 3:100 Wft voor bestaande (gemengde) financiële holdings van banken, verzoekt de NVB een overgangsregime in het leven te roepen voor deze holdings, waarbij het uitgangspunt is dat goedkeuring wordt verleend als de holding een aanvraag doet en aangeeft te voldoen aan art. 3:280b Wft. Een marginale check kan volstaan bij een goedkeuringsaanvraag door deze holdings. Andere lidstaten, waaronder Duitsland, kennen reeds zo'n overgangsregime.**

#### *De gender pay gap*

Art. 75(1) van de Richtlijn Kapitaalvereisten bevat een nieuwe vereiste en luidt dat de toezichthouders informatie verzamelen *'die openbaar is gemaakt overeenkomstig de openbaarmakingscriteria van artikel 450, lid 1, punten g), h), i) en k), van Verordening (EU) nr. 575/2013, alsmede de informatie die door instellingen is verstrekt over het beloningsverschil tussen mannen en vrouwen en gebruiken die informatie voor benchmarking van ontwikkelingen en praktijken op het gebied van beloning. De bevoegde autoriteiten stellen de EBA in kennis van die informatie'*.

Blijkens de transponeringstabel in de MvT implementatiewet kapitaalvereisten 2020 wordt dit gewijzigde artikel geïmplementeerd in de Regeling taakuitoefening en grensoverschrijdende samenwerking financiële toezichthouders Wft (de "Regeling taakuitoefening"). In diezelfde MvT staat op pagina 3 dat de Regeling taakuitoefening vanwege het ontbreken van gevolgen voor burgers en bedrijven niet openbaar wordt geconsulteerd. Het uitgangspunt dat het nieuwe vereiste geen gevolgen heeft voor de sector is enkel juist indien de toezichthouders zich beperken tot



informatie die reeds openbaar is. Blijkens het feit dat de Minister ervoor gekozen heeft het artikel in de Regeling taakuitoefening te implementeren en niet in de Wft, gaat de NVB ervan uit dat de Minister inderdaad van mening is dat art. 75(1) CRD geen nieuwe rapportage-of ad hoc verplichtingen voor de sector in het leven roept. Om iedere twijfel hierover weg te nemen, verzoekt de NVB de Minister hieromtrent een passage op te nemen in de toelichting.

**Vragen NVB:**

- f. **De NVB verzoekt de Minister te bevestigen in de toelichting bij dit besluit dat art. 75(1) van de Richtlijn Kapitaalvereisten geen aanleiding heeft gegeven tot opnemings in deze consultatie omdat het artikel geen elementen bevat die een grondslag voor nadere verplichtingen voor de sector bevatten. Het artikel noch nadere regels onder het artikel zijn geconsulteerd omdat er geen sprake is van nieuwe verplichtingen van de sector.**

We hopen nadrukkelijk dat u bij de vervolgstappen in het kader van dit wetsvoorstel rekening houdt met de door ons genoemde vragen en verzoeken. We zijn vanzelfsprekend graag beschikbaar voor eventuele vragen en een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

Eelco Dubbeling

Directeur