



VERBOND VAN VERZEKERAARS



Aan het Ministerie van Financiën
t.a.v. de heer dr. B. ter Haar
Cc: de heer mr. drs. H. Hack
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Betreft: Consultatie regelgeving adviesmatch

Amersfoort, 27 april 2006

Geachte heer Ter Haar,

U heeft de markt gevraagd in een consultatieronde te reageren op de conceptregelgeving adviesmatch, zoals deze is opgenomen in het conceptbesluit gedragstoezicht financiële ondernemingen (Bgfo). Partijen stellen de wijze waarop u hen bij de gedachtevorming betreft zeer op prijs en daarbij in het bijzonder het geduld dat u betracht. Partijen, daarin ondersteund door Vereniging Eigen Huis en de Consumentenbond, hebben zich in juli 2005 uitgesproken voor beloningstransparantie, te realiseren ultimo 2009. Wij verwijzen u naar ons gezamenlijk memorandum van 6 juli 2005. Hierbij treft u de gezamenlijke reactie aan van de brancheorganisaties NBVA, NVA, NVB, VvHN en Verbond van Verzekeraars.

Ten aanzien van de conceptteksten beloning merken partijen het volgende op. Voorafgaand aan de beloningstransparantie zou een andere verhouding afsluit- en doorlooppromissie worden doorgevoerd. Wij zijn ervan overtuigd dat daarmee een van de wapenen tegen misselling wordt vormgegeven. De impact van de verschuiving van afsluit- naar doorlooppromissie kan ingrijpend zijn voor vele kantoren. Gelukkig realiseren wij ons dat steeds meer kantoren al afspraken hebben met verzekeraars die gaan in de richting van de voorgestane nieuwe balans. Dat mitigeert enigszins het effect.

Ten aanzien van het voorstel over transparantie hebben partijen het volgende voorstel. De Autoriteit Financiële Markten heeft een maatmenssystematiek voor de financiële bijsluiter ontwikkeld. De maatmensbijsluiter wordt door aanbieders beschikbaar gesteld, zodat de klant in een oriënterend stadium kennis kan nemen van de eigenschappen van een complex financieel product. Partijen stellen voor bij de beloningstransparantie, in casu provisietransparantie voor het intermediair, aan te sluiten bij deze maatmenssystematiek. Het intermediair informeert de klant actief, schriftelijk en voorafgaand aan het sluiten van het contract over de hoogte van de, op de maatmens gebaseerde, provisie die het met de aanbieder van het betreffende product dat in de maatmens financiële bijsluiter wordt toegelicht, is overeengekomen. De klant verkrijgt desgevraagd specifieke informatie omtrent de beloning die het betreffende intermediair voor de specifieke post ontvangt.

Omdat het gaat om informatie die door het intermediair wordt gegeven vinden partijen dat de Financiële Bijsluiter, die productinformatie geeft, niet de plaats is om deze beloningsinformatie te geven.

Partijen staan voor, in de lijn van uw eigen voorstel, het intermediair zelf te laten invullen hoe de informatie wordt gegeven (vormvrij, maar wel actief, schriftelijk enz.). De informatie rept over een provisiebedrag (en niet bijvoorbeeld over een percentage).

De AFM ziet toe op de kwaliteit van de informatie van de financiële dienstverlener. Dat geldt ook in de ogen van partijen voor deze beloningsinformatie.

Gezien het hierboven genoemde voorstel achten wij het, bij nader inzien in het kader van de vergelijkbaarheid, beter om artikel 8:10 lid 4 (beloning medewerkers bij aanbieders) te laten vallen. Bij handhaving van dit artikel ontstaat anders een situatie waarbij de consument intermediaire omzet met een individuele medewerkerbeloning van de directe aanbieder gaat vergelijken. Dit is misleidend en draagt niet effectief bij tot het ontstaan van een gelijk speelveld.

Alle koepels kunnen zich in bovenstaand voorstel vinden en verdere discussie over het gelijke speelveld kan daarmee achterwege blijven. Partijen verwachten dat de klant vooral geïnteresseerd is in het rendement van zijn investeringen en minder in het onderscheid naar kostensoorten en beloningen.

Wij denken met genoemde maatregelen voldoende tegemoet te komen aan de doelstellingen van de Adviesmatch, evenals aan het voorzien in de informatiebehoefte van de consument. Dit in combinatie met de andere wet- en regelgeving zoals de Wfd, Wft en de oprichting van de StFD en de zelfregulering van incentives.

Wij verwachten dat de voorgestelde maatregelen effectief zullen blijken voor het bereiken van de gestelde doelstelling. Toch lijkt het ons wenselijk, vanwege de snel veranderende markt, de maatregelen voor de invoeringsdatum van de transparantieregels (oktober 2009) opnieuw te toetsen op hun effectiviteit.

Voor het artikelsgewijs en algemene commentaar verwijzen wij u naar onze bijlage.

Natuurlijk zijn partijen gaarne bereid een en ander toe te lichten.

Met vriendelijke groet,

mr. A.R. Groenemeijer
NBVA

mr. N.A. Mourits
NVA

Drs. H.G.M. Blocks
NVB

mr. H.L. De Boer
Verbond van Verzekeraars

C. Kielstra
VvHN

Bijlage: artikelsgewijs en algemeen commentaar

DEFINITIES

Artikel 1.1 definities

We stellen voor om incentives (zoals bijvoorbeeld cadeaubon of voetbalkaartje) expliciet uit te zonderen van de definitie van provisie, omdat het praktisch ondoenlijk is om deze toe te kennen aan een individuele polis, dan wel te verdisconteren in een geldwaarde. Marktpartijen proberen via zelfregulering tot een gedragscode rondom incentives te komen.

De bonusprovisie hoort in de regelgeving thuis. De niet postgerelateerde beloningen (bijvoorbeeld bonussen) worden krachtens het wetvoorstel kwalitatief benoemd. Het is aan de toezichthouder om op de naleving toe te zien. Partijen willen voorkomen dat in bonusprovisies wordt 'gevlucht'. Daarbij moet naar onze mening de huidige verhouding tussen enerzijds afsluitprovisie en doorlopende provisie en anderzijds bonusprovisie het uitgangspunt zijn. Ten aanzien van het voorkomen van vluchtgedrag stellen wij voor dat daaraan in de toelichting wordt gerefereerd.

TRANSPARANTIE

Artikel 8:10 transparantie per 1 oktober 2009

Partijen hechten eraan nog eens op te merken dat de scope van de bepalingen de CONSUMENT betreffen. Deze beperking zou wettelijk ook verankerd moeten worden. Wij vragen uw aandacht om te voorkomen dat er dubbele informatieregels gaan gelden voor pensioenproducten. Deze vallen straks immers onder informatieverplichtingen van de nieuwe Pensioenwet die in voorbereiding is.

Artikel 8.10. lid 1 en lid 2 (Kostenverklaring)

De kostenverklaring kan alleen van toepassing zijn op de directe aanbieder omdat de bemiddelaar provisie transparantie biedt.

Artikel 8.10 lid 3 provisie transparantie

Deze verplichting geldt voor alle bemiddelaars, dus ook voor aanbieders en loondienstagenten die bemiddelen voor andere aanbieders.

Artikel 8.10 lid 4 (transparantie beloning medewerkers aanbieders)

Indien het intermediair provisie transparantie moet geven achten wij het, bij nader inzien in het kader van de vergelijkbaarheid beter om dit artikel te laten vervallen. Er ontstaat anders een situatie waarbij de consument intermediaire omzet met een individuele medewerkerbeloning van de directe aanbieder gaat vergelijken. Dit is misleidend en draagt niet effectief bij tot het ontstaan van een gelijk speelveld.

BALANS AFSLUITPROVISIE EN DOORLOPENDE PROVISIE

Artikel 11:1 (adviseren)

Gezien de definitie van adviseur in de Wft lijkt ons dat dit artikel overbodig is. Een adviseur (die dus niet bemiddelt of aanbiedt) ontvangt, voor zover ons bekend is, geen provisie.

Artikel 12.1 (bemiddelen)

Dit artikel regelt, dat vanaf 2010 de afsluitprovisie niet meer dan de som mag bedragen van de doorlopende provisie. Wij gaan ervan uit dat op privaatrechtelijke wijze geregeld kan worden op welke manier de verhouding afsluit – doorlopende provisie berekend wordt.

Artikel 12.1 lid 2 (uitbetalingstermijn)

Uitbetalingstermijn is gezet op tenminste 10 jaar. Wij gaan ervan uit dat hier eveneens het voorstel uit het memorandum gevolgd wordt en dat dit artikel per 1 januari 2010 vervalt voor nieuwe productie.

Een uitbetaling periodiek gedurende de overgangperiode van tenminste 10 jaar is correct, maar het is volgens ons niet uitgesloten een langere uitbetalingsperiode te hanteren.

artikel 12.1 lid 3

In het artikel ontbreekt de hier onderstreepte tekst: ..”terzake van overeenkomsten die na 1 januari 2007 maar, voor 1 januari 2008 zijn aangegaan.....”.

Artikel 12.2 (terugboekingverplichting)

De terugboekingverplichting wordt in de overgangperiode standaard op minimaal 5 jaar gesteld. Na afloop daarvan gaan we terug naar minimaal 3 jaar. Wij gaan ervan uit dat ook hier het voorstel uit het memorandum gevolgd wordt.

Artikel 11:2 en 12:2

Deze artikelen stellen de verdientermijn voor afsluitprovisie vast op minimaal vijf jaar. Bij vroegtijdige beëindiging wordt de afsluitprovisie naar evenredigheid verminderd. Daarop worden twee uitzonderingen geformuleerd. De eerste uitzondering betreft beëindiging door overlijden van de (bij verzekeringen) cliënt. “Cliënt” wordt in de Wft echter gedefinieerd als – kort gezegd - degene aan wie de financiële dienst wordt verleend. Bij verzekeringen is dat de verzekeringnemer.

Bij overlijden van de verzekeringnemer eindigt de verzekering echter niet (wel de premie betaling), maar gaat deze over (via uitkering van de verzekering) op diens rechtsopvolgers onder algemene titel.

Wij vermoeden daarmee dan ook dat de uitzondering niet ziet op overlijden van de cliënt/verzekeringnemer, maar op overlijden van de verzekerde. In dat geval eindigt de verzekering immers wel.

Wij stellen voor om een voorstel tot aanpassing van het Bgfo op dit punt op te nemen.

Algemeen

- In het vooroverleg zijn de koopsommen al ter sprake gebracht. In het voorliggende Bgfo is hierover nog niets opgenomen. Hier willen we nogmaals pleiten voor een uitzondering van de balansvoorstellen voor deze producten. Het betreft koopsommen die via een eenmalige premiebetaling worden afgesloten. Hiervoor ligt doorlopende provisie niet in de rede.
- Tevens willen we nogmaals wijzen op mogelijke uitwijkroutes. Hierbij kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het verschil in behandeling van hypotheek met een separaat bijverband. De toezichthouder heeft volgens ons een taak het misbruik door uitwijkroutes te controleren.
- Wordt de fiscale behandeling van met name de doorlopende provisie in lijn gebracht met de nieuwe regelgeving?
- Voor de goede orde willen wij u erop wijzen dat op de door u gemaakte inschatting van de lasten van de adviesmatch regelgeving voor de aanbieders en bemiddelaars uit verzekeringssector valt af te dingen. Allereerst is sprake van een erg vereenvoudigde en onvolledige beschrijving van het daadwerkelijke proces om te voldoen aan de eisen die voortvloeien uit de adviesmatch. Hierdoor worden activiteiten die wel plaatsvinden over het hoofd gezien. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan implementatie van de standaardformulering (ICT) en het informeren van medewerkers en intermediairs. Ten tweede, de hoogte van de lasten is gestoeld op vereenvoudigde aannamen die onvoldoende verifieerbaar zijn. Al met al lijkt sprake van een onderschatting van de werkelijke lasten.

In de toelichting

- in de titel van Hoofdstuk 6 staat: Provisiebetaling en beloningstransparantie en provisiebetaling (p. 11-15). Het woord provisiebetaling aan het eind kan worden geschrapt.
- we missen verwijzingen naar andere bestaande regelgeving (Wfd, Wft, de financiële bijsluiter maar ook de Stichting Financiële Dienstverlening), die behoren tot de context van de nadere regeling adviesmatch.
- Onder 6.2 in alinea 4 kan het laatste woord op pagina 13 (moeten) geschrapt worden.
- Onder 6.2 in alinea 4 in de toelichting is niet duidelijk welke informatie op dezelfde wijze berekend moet worden als in de financiële bijsluiter. Wij gaan ervan uit dat het hier niet de informatie uit artikel 8:10 betreft, maar wel de informatie uit artikel 8:4.
- artikel 1.1 sub c: de reikwijdte van de definitie complex product kan worden uitgebreid en ingeperkt. Wij stellen het zeer op prijs, dat wanneer hiervan sprake is, er in een vroegtijdig stadium met de markt overleg gepleegd wordt, onder andere om de consequenties te inventariseren.